

PROTOKÓŁ NR 36/14
posiedzenia Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 26 sierpnia 2014 roku

Obecni:

1. *Marek Nadolny* – Przewodniczący Komisji
2. *Wiesław Wierzbanowski* – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. *Małgorzata Bruzda* – członek Komisji
4. *Danuta Krzewska* – członek Komisji
5. *Lidia Michałek* – członek Komisji

Pracownicy Urzędu Gminy:

1. *Jan Wach* – Wójt Gminy
2. *Krzysztof Kula* – Zastępca Wójta
3. *Anna Karczewska* – Skarbnik Gminy
4. *Magdalena Kluska* – Sekretarz Gminy
5. *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku
6. *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Omówienie materiałów na Sesję Rady Gminy Sicienka.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Omówiono projekty uchwał zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia Rady Gminy.

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 44.876 zł i zwiększenie wydatków o tę samą kwotę. Zwiększenie dochodów wynika z analizy wykonania budżetu za okres 7 miesięcy. Zaistniała możliwość zwiększenia planowanych dochodów bieżących w dziale rolnictwo i łowiectwo o kwotę 316 zł, w zakresie działu transport w wysokości 7.000 zł, w dziale gospodarka komunalna o łączną kwotę 8.875 zł. W dziale administracja publiczna następuje zmniejszenie dochodów o 8.500 zł, w zakresie dochodów od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej nastąpiło zmniejszenie o 33.079 zł. W zakresie pozostałych rozliczeń zwiększenie łącznie o kwotę 90.320 zł wynikające z dotacji na refundację zadań w ramach funduszu sołectkiego, które zostały zrealizowane w roku ubiegłym. W dziale oświata i wychowanie następuje zwiększenie dochodów o kwotę 7.146 zł, w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska zmniejszenie o 14.826 zł, co wynika z końcowego rozliczenia zadania z udziałem środków unijnych oraz uzyskania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony środowiska na działania związane z usuwaniem azbestu. Zwróciła uwagę na błąd w Tabeli nr 1, gdyż w omawianym miejscu winien być wpisany rozdział 90002 „Gospodarka odpadami”, a nie 90020. Kwota się nie zmienia i nie ma wpływu na zmiany. Zostanie to poprawione na Sesję. Następuje też zmniejszenie środków na kulturę fizyczną o kwotę 13 tys. zł. Jest to związane ze złożonym wnioskiem o płatność i zakończeniem zadania związanego z budową boiska w Wojnowie. W konsekwencji jest to 44.876 zł i takie środki rozdysponowano też w zakresie wydatków. Dokonano też zmian wynikających z uzyskanych oszczędności po przetargowych i z realizacji zadań bieżących. Poinformowała, że najważniejszą zmianą jest fakt, że w wyniku negocjacji dofinansowanie na przebudowę drogi wojewódzkiej w Wojnowie ostatecznie wynosi 145.643 zł. W związku z tym, że zaplanowane na ten cel środki wynosiły łącznie 420 tys. zł, to zaoszczędzone w ten sposób 274 tys. zł można przeznaczyć na inne zadania. 100 tys. zł przeznacza się na zadania w zakresie bieżącego utrzymania dróg gminnych, niezbędne jest zwiększenie o 90 tys. zł środków na podatek od nieruchomości. W zakresie gospodarki mieszkaniowej 10 tys. zł na wydatki związane z pozostałymi usługami. W zakresie administracji następuje zmniejszenie wydatków o 4.684 zł w wyniku oszczędności na telekomunikacji. Zmiany wprowadzone w zakresie pozostałej działalności w administracji publicznej powodują zwiększenie planowanych wydatków o kwotę 8.500 zł, co jest związane z koniecznością zmiany zatrudnienia na stanowisku konserwatora wozu strażackiego w Wojnowie i zatrudnienia na zastępstwo pracownika gospodarczego w Urzędzie Gminy w związku z dłuższym chorobowym. Poza tym w zakresie ochotniczych straży pożarnych przeznacza się 22 tys. zł na zakup motopompy dla jednostki w Wojnowie. W wyniku wprowadzonych zmian nastąpiło zwiększenie planowanych wydatków w zakresie oświaty i wychowania w wysokości 72.684 zł. Wynika to z konieczności zabezpieczenia środków na wychowanie przedszkolne. Większa ilość dzieci niż zakładano uczęszcza do przedszkoli w oddziałach bydgoskich. W zakresie pomocy społecznej następuje zwiększenie o 5 tys. zł na zadania własne w zakresie świadczeń rodzinnych – opłaty pocztowe i opłaty związane z prowizjami bankowymi wynikającymi z wypłaty świadczeń rodzinnych. Poza tym w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska następuje zwiększenie środków łącznie o kwotę 61.876 zł, co wynika z konieczności zabezpieczenia środków na dopłatę do 1 m³ ścieków z kanalizacji zgodnie z uchwałą Rady Gminy Sicienko (50 tys. zł) i wydatki związane z usuwaniem azbestu (11.876 zł). W ramach tego działu o kwotę 7 tys. zł zmniejszono wydatki w zakresie pozostałej

działalności w zakresie funduszu socjalnego w związku z mniejszą ilością osób zatrudnionych w ramach robót publicznych. W zakresie kultury fizycznej zmniejszono wydatki w wysokości 25.643 zł, co wynika z końcowego rozliczenia budowy boiska w Wojnowie. W konsekwencji następuje zwiększenie wydatków o 44.876 zł.

Radni nie wnieśli uwag.

2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Sicienko na lata 2014 – 2019.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zmiany w załączniku nr 1 wynikają z proponowanych zmian do budżetu oraz z zarządzeń Wójta Gminy wprowadzonych w okresie między Sesjami.

Radni nie wnieśli uwag.

3. Uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Bydgoskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg powiatowych.

Do projektu uchwały wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że zgodnie z uchwałą budżetową zabezpieczone są środki na pomoc finansową dla Powiatu Bydgoskiego na budowę zatoki przystankowej wraz z wiatą autobusową przy drodze powiatowej w Trzemiętowie (30 tys. zł) oraz na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Goncarzewach (46.350 zł). Łącznie na ten cel przeznacza się 76.350 zł.

Radna *Maria Modrakowska* poinformowała, że wybito kolejne szyby w wiacie przystankowej w Trzemiętówku przy posesji p.Sergot.

Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich radny *Marek Nadolny* zaproponował, by wykonywać wiaty z innego tworzywa, bardziej trwałego.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że wiaty takie są wówczas mniej estetyczne. Poza tym również są niszczone.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

4. Uchwała w sprawie udzielenia Województwu Kujawsko – Pomorskiemu pomocy finansowej na realizację zadania w zakresie przebudowy dróg wojewódzkich.

Do projektu wprowadziła *Skarbnik Gminy*. Poinformowała, że w wyniku negocjacji przeznacza się kwotę 145.643 zł na pomoc finansową dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego na przebudowę drogi wojewódzkiej w miejscowości Wojnowo. Po podjęciu uchwały podpisana zostanie umowa i nastąpi przekazanie środków. Województwo jest już po przetargu, wyłoniony został wykonawca.

Wójt Gminy poinformował, że plac budowy został już przekazany wykonawcy. To, że roboty się nie rozpoczęły może mieć związek z tym, że wykonawca wykańcza gdzieś jeszcze prace, ale może to być też spowodowane oczekiwaniem na uchwałę Rady Gminy Sicienko z deklaracją pomocy. Poinformował, że wykonany zostanie chodnik - ciąg pieszo – rowerowy

po stronie oddziału przedszkolnego na odcinku od skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 244 prowadzącej do Mochla do skrzyżowania z drogą powiatową prowadzącą do Sicienka.

Zastępca Wójta dodał, że przez skrzyżowanie przy Zespole Szkół w Wojnowie rowerzysta najprawdopodobniej będzie musiał przejechać jezdnią. Trudno powiedzieć, jak przewidział to projektant, czy będzie to przejazd oznakowany poziomo, czy wyznaczony w inny sposób. Ideą było skomunikowanie ścieżek.

Radny *Marek Nadolny* zwrócił się z pytaniem, czy przy okazji prowadzonych prac będzie można położyć kawałek dywanika asfaltowego, żeby połączyć ścieżkę z Sicienka z tą wojnowską, czyli dobudować odcinek od końca ścieżki z Sicienka do podjazdu do Wojnowa.

Wójt Gminy poinformował, że nie ma takiej możliwości, gdyż inwestycja dotyczy drogi wojewódzkiej. Zwrócił uwagę na duży sukces negocjacyjny Gminy, gdyż wcześniej Gmina miała przeznaczyć na ten cel 550.000 zł, a ostatecznie po rozmowach będą to 145.643 zł.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

5. Uchwała w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności z Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/PO IiŚ/93/2013).

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w październiku ubiegłego roku w ramach konkursu Gmina złożyła do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie wniosek o dofinansowanie opracowania planu gospodarki niskoemisyjnej. Wówczas załącznikiem do wniosku była uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na przystąpienie do opracowania i wdrażania Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Sienko. Wniosek został oceniony pozytywnie. W celu podpisania umowy należy dostarczyć kolejne dokumenty. Jednym z nich jest m.in. uchwała Rady Gminy w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności. Po przyjęciu uchwały będzie można podpisać umowę. Dodała, że Plan gospodarki niskoemisyjnej przyczyni się do tego, że w kolejnych latach Gmina będzie mogła starać się o kolejne dofinansowania na realizację zadań dążących do zmniejszenia emisji i ochrony powietrza. Dodała, że każda gmina do 2020 r. musi opracować taki plan. Z tego powodu gmina Sienko złożyła wniosek o dofinansowanie opracowania planu. Dofinansowanie wynosi 85 % kosztów kwalifikowanych zadania, tj. 38.160,75 zł. Wkład własny Gminy to 6.734,75 zł.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że gospodarka niskoemisyjna to jeden z czterech priorytetów nowej unijnej perspektywy finansowej na lata 2014 – 2020. Wszystkie działania, o dofinansowanie których Gmina będzie się ubiegać z Unii Europejskiej, muszą charakteryzować się niskoemisyjnością. Zadania te będą musiały również wpisywać się w plan gospodarki niskoemisyjnej. Stąd już w ubiegłym roku Rada Gminy podejmowała uchwałę o przystąpieniu do projektu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Obecnie jest to finalizowane. Można skorzystać z dofinansowania. Sam plan natomiast będzie kluczowym dokumentem przy aplikowaniu o środki unijne w nowej perspektywie finansowej.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

6. Uchwała w sprawie zaopiniowania wniosku o zezwolenie na utworzenie i prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt.

Projekt uchwały omówiła *Weronika Pawełkiewicz* – pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że do Urzędu Gminy w Sicienku zwrócił się lekarz weterynarii o wyrażenie opinii w sprawie utworzenia i prowadzenia ośrodka rehabilitacji zwierząt na terenie gospodarstwa rolnego w Mochlu. Zezwolenie na prowadzenie takiego ośrodka wydaje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie złożonego wniosku, do którego załącznikiem jest opinia właściwej rady gminy. Ośrodek na terenie gminy Sicienka jest potrzebny, gdyż zdarzyło się już kilka przypadków, kiedy zwierzęta dzikie potrzebowały opieki, a mogły ją otrzymać najbliżej w Nowej Wsi Wielkiej lub Włocławku, gdzie znajdują się takie ośrodki. Ośrodek rehabilitacji tymczasowo opiekuje się rannym zwierzęciem, a po wyleczeniu wypuszcza je do naturalnego środowiska.

Zastępca Wójta poinformował, że do niedawna w takich przypadkach zwierzę oddawane było do Ogrodu Fauny i Flory w Myśliczynie. Obecnie nie ma już takiej możliwości. Nie są już tam przyjmowane nawet zwierzęta zdrowe. W razie wypadku dzikiemu zwierzęciu może być udzielona tylko doraźna pomoc weterynaryjna. Podał przykład rannego bociana, który został znaleziony na terenie Gminy. Pomocy udzielił mu lekarz weterynarii i bocian obecnie przebywa w jego gospodarstwie rolnym. Potrzebny byłby jednak na terenie Gminy profesjonalny ośrodek rehabilitacyjny.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Skarbu Państwa Agencji Nieruchomości Rolnych w Warszawie Oddział w Bydgoszczy działki w Samsiecznie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała *Elżbieta Bramańska* - pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że niegdyś do Wójta Gminy zwróciła się Rada Sołectwa Sołectwa Samsieczno oraz Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Krajeńskiej w Samsiecznie w sprawie pozyskania działki nr 72 położonej przy Jeziorze Samsieczno na cele kulturalne, miejsce spotkań mieszkańców. Do tej pory nie można było tego zrealizować ze względu na to, że nie było na tę działkę założonej Księgi Wieczystej. Obecnie Księga jest już założona i można podjąć uchwałę i sfinalizować tę sprawę. Agencja Nieruchomości Rolnych wyraża zgodę na przekazanie działki do zasobów gminnych, a Sołectwo Samsieczno będzie mogło ją zagospodarować.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem o plany co do zagospodarowania tej działki.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zostanie to zagospodarowane zgodnie z wolą mieszkańców. Będzie to mała architektura, miejsce pod ognisko itp. Na takie cele przekazała też tę działkę Agencja Nieruchomości Rolnych.

Zastępca Wójta dodał, że pojawiła się możliwość przejęcia działki, stąd pojawił się pomysł i inicjatywa przede wszystkim Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Krajeńskiej w Samsiecznie,

kultywującego tradycyjne obrzędy, m.in. obchody nocy świętojańskiej, kiedy puszczane są wianki na jeziorze, by przejąć tę działkę i zagospodarować na cele rekreacyjne, wyznaczenie miejsca na ognisko i obchodzenie tradycyjnych świąt.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

8. Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia od przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” S.A. z siedzibą w Warszawie użytkownika wieczystego działek po byłej kolejce wąskotorowej położonych w Wojnowie, gmina Sicienko.

Do projektu wprowadziła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że w 2011 r. Rada Gminy Sicienko uchwałą przejęła część działek po byłej kolejce wąskotorowej. Dopiero w tym roku założono Księgę Wieczystą na działki w Wojnowie i można je nieodpłatnie nabyć od PKP. To PKP decyduje, jakie działki kolejno przekazuje.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego działki nr 44/4 w Wojnowie.

Projekt uchwały omówiła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że użytkownik wieczysty działki wystąpił z wnioskiem o wykupienie na własność działki nr 44/4 o powierzchni 1.200 m² w Wojnowie. Jest to działka, na której stoi sklep. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami sprzedaż może nastąpić tylko na rzecz użytkownika wieczystego i to drogą bezprzetargową.

Radni nie wnieśli uwag i pytań.

10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na działce nr 98/1 w Sicienku.

Projekt uchwały omówiła *Elżbieta Bramańska* – pracownik Referatu GKOŚiR Urzędu Gminy w Sicienku. Poinformowała, że mieszkańcy budynku znajdującego się na działce nr 99/3 i zarazem właściciele tej działki zwrócili się do Gminy o ustalenie służebności gruntowej przejścia i przechodu na działce nr 98/1 do ul. Stawowej. Ustanowienie tej służebności zapewni lepszą obsługę komunikacyjną. Służebność określona zostanie wzdłuż działki 99/2 w pasie o szerokości 4 m. Nieruchomość ma dwóch współwłaścicieli, gdyby chcieli kiedyś ją podzielić, wówczas jeden z nich nie będzie miał możliwości przejazdu.

Wójt Gminy poinformował, że konstrukcja budynku pozwala na jego podzielenie wzdłuż linii północ – południe. Gdyby doszło rzeczywiście do podziału, to część zachodnia nie miałaby dostępu do drogi. Żeby stworzyć taką możliwość konieczna jest służebność. Dodał, że Gmina nie bierze odpowiedzialności za stan tej drogi. Umożliwia tylko korzystanie z działki.

Sekretarz Gminy dodała, że służebność jest ustalana dla gruntu, stąd w projekcie uchwały wskazane jest, że dotyczy każdorazowego właściciela działki, czyli każdego kolejnego.

Radni zaakceptowali projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji w ramach pkt. 8 porządku obrad - Informacja o przygotowaniu placówek oświatowych do nowego roku szkolnego poinformował, że jak co roku Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich odwiedziła szkoły gminne, by zapoznać się z ich przygotowaniem do nowego roku szkolnego. W tym roku zorganizowane to zostało w sposób odmienny. Każdy z członków Komisji udał się do szkoły ze swojego rejonu. Poprosił o przedstawienie relacji z tych wizyt.

Radna *Małgorzata Bruzda* poinformowała, że odwiedziła Szkołę Podstawową im. Komisji Edukacji Narodowej w Strzelewie. Szkoła jest przygotowana do roku szkolnego, sale są odmalowane. Drażliwym punktem jest jednak elewacja tej szkoły, trzeba jak najszybciej zareagować. Ponad to na dachu leży eternit.

Wójt Gminy wyjaśnił, że eternit leży tylko na wiatrochronie. Natomiast co do elewacji jest to plan na dłuższy okres czasu.

Zastępca Wójta dodał, że na temat elewacji szkół w Strzelewie i Samsiecznie mówiono podczas dyskusji na temat Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych pod kątem termomodernizacji gminnych obiektów oświatowych i kulturalnych. Ważna jest bowiem nie tylko elewacja, ale również wymiana źródeł ciepła. Z tego też powodu Gmina zabiega o budowę sieci gazowej i przyłączenie do niej szkoły w Strzelewie. Rozważane są też różne możliwości wymiany ogrzewania w szkole w Samsiecznie. Projekt został złożony do ZIT i trudno powiedzieć kiedy będzie to realizowane. Nie wiadomo w jakim tempie i zakresie poszczególne działania ZIT będą wprowadzane.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wspólnie z radną Marią Modrakowską odwiedzili Szkołę Podstawową im. Jana Brzechwy w Trzemiętowie oraz Szkołę Podstawową im. Ziemi Krajeńskiej w Samsiecznie. Szkoła w Trzemiętowie podlega akurat termomodernizacji, wygląda to dobrze, ale są to działania zewnętrzne. Szkoła to przede wszystkim to, co jest w środku, co dzieje się w salach. Na to w pierwszej kolejności trzeba zwrócić uwagę. Wyraził zdanie, że szkoła w Strzelewie może poczekać na elewację, gdyż jak się porówna warunki pracy nauczycieli w tej szkole i w szkole w Trzemiętowie, to w tej drugiej są jednak gorsze.

Radna *Małgorzata Bruzda* poinformowała, że sale w Strzelewie są w dobrym stanie, czyste, przestronne, odmalowane, z wymienionymi oknami.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że ideą termomodernizacji jest oszczędność energii, nie tylko wygląd budynku. Gmina stara się aplikować o środki w ramach dostępnych działań. Marszałek ma obecnie środki na termomodernizację, a nie odnawianie wnętrza szkoły.

Radny *Wiesław Wierzbowski* poinformował, że w Szkole Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Kruszynie przeprowadzone zostały remonty w salach, m.in. I klas. Najważniejszą kwestią dla tej szkoły jest droga dojazdowa. Występuje tam problem z miejscem na zawrócenie autobusu szkolnego, na zaparkowanie samochodów.

Radna *Maria Modrakowska* poinformowała, że Szkoła Podstawowa im. Ziemi Krajeńskiej w Samsiecznie jest przygotowywana do pracy. W jednej z sal położona została wykładzina kładziona na gorąco. Jest to bardzo dobre, estetyczne i funkcjonalne rozwiązanie. Szkoła jest przygotowywana i odnawiana. Wspólnie z Przewodniczącym Komisji rozmawiali z pracownikami. Nikt nie zgłaszał problemów. Dodała, że do oddziałów przedszkolnych przyjmowane są teraz jak najmłodsze dzieci, 4-, nawet 3-letnie. Pojawia się problem opieki

nad nimi osób wspierających. Pozostaje sam nauczyciel. Trzylatek jest w oddziale przedszkolnym w Samsiecznie, czterolatki są zarówno w Samsiecznie, jak i Trzemiętowie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w małym środowisku w Samsiecznie znajdują się dwa przedszkola. Do niepublicznego przedszkola uczęszcza 6 lub 7 dzieci. Zablokowana jest dla nich cała duża szkolna sala. Zaproponował, by rozważyć, czy nie wykorzystać się obu placówek i utworzyć jedno przedszkole, ale dłużej działające. Byłoby na to miejsce i opiekunowie. Proponuje, by zastanowić się nad koncepcją połączenia działań. Dodał, że Dyrektor Szkoły poddała pod rozagę taką propozycję. Sala jest zajęta do 12.30, a potem nie jest wykorzystywana. Podsumowując stwierdził, że w dużych szkołach więcej narzeka się na niedostatki, ale też nie szanuje tego, co się dostaje. Natomiast wszyscy dyrektorzy martwią się o pierwszy tydzień po rozpoczęciu roku szkolnego, zgranie siatki zajęć szkolnych z dojazdami, niepokoje rodziców. Ogólnie jednak można stwierdzić, że szkoły są przygotowane do nowego roku szkolnego.

Ad.2.

Radna Małgorzata Bruzda poinformowała, że w Strzelewie nie świeci się lampa znajdująca się przy drodze prowadzącej od gospodarstwa rolnego w stronę szkoły po lewej stronie przy garażach.

Sekretarz Gminy poinformowała, że radni otrzymali wniosek Wójta Gminy o wprowadzenie do porządku obrad i podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji podziału gminy Sicienko na stałe obwody głosowania. 21 sierpnia zarządzone zostały wybory do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. 45 dni przed wyborami należy podjąć uchwałę w przypadku potrzeby aktualizacji danych. Zmiana uchwały wiąże się z nadaniem nazw ulic w Zielonczynie, jest więc to zmiana formalna. W związku z tym, by uniknąć konieczności zwoływania dodatkowej sesji specjalnie dla tej uchwały, proponuje się włączenie jej do porządku obrad XLI Sesji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że wybory zostały zarządzone na 16 listopada, tymczasem radni otrzymali druki oświadczeń majątkowych z terminem wypełnienia 19 września.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy wyjaśniła, że kadencja obecnej Rady Gminy upływa 21 listopada. Ostatnie oświadczenie majątkowe składa się na 2 miesiące przed końcem kadencji. Ponieważ 21 września to dzień wolny od pracy, w związku z tym zgodnie z wytycznymi wyznacza się termin złożenia tego oświadczenia na ostatni dzień roboczy przed tym dniem. W tym przypadku jest to 19 września.

Sekretarz Gminy dodała, że obecny Kodeks wyborczy mówi o tym, że wybory samorządowe muszą się odbyć w niedzielę poprzedzającą upływ kadencji rady gminy. Kadencja obecnej Rady Gminy upływa 21 listopada.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze jakieś wnioski. W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radny Andrzej Grzelak zwrócił się z pytaniem, czy Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw obywatelskich otrzymał wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego jego działki, w którym to planie jest ona działką nie pod przychodnię, czyli budynek użyteczności

publicznej, a działką budownictwa mieszkaniowego. Poinformował, że są większe potrzeby dla rehabilitacji i planuje rozbudować budynek. Zapis w miejscowym planie to blokuje. Poinformował, że najpierw wydano mu warunki na budowę budynku użyteczności publicznej, a w planie zapisano, że jest to budynek mieszkalny. Problem jest podnoszony od wielu lat. Informowała o tym także jego żona. Do dziś nie ma żadnej reakcji. W związku z tym zlecił prawnikom i urbaniście wykonanie tych dokumentów i omówione zostało to podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej i proponują wniesienie tego na Sesję Rady Gminy.

W związku z poruszoną przez radnego Andrzeja Grzelaka sprawą Przewodniczący Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich kontynuował obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że otrzymał wniosek złożony przez osobę prywatną. Zgodnie ze Statutem Gminy Sicienko ma ona takie prawo, jednak wówczas, kiedy będzie to wniosek publiczny, czyli podpisany przez co najmniej 50 osób.

Katarzyna Batka pracownik Biura Rady Gminy wyjaśniła, że wniosek został złożony przez prywatną osobę, jednak projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu podpisali czterej radni.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że Wójt Gminy proponuje mu, by podzielić tę działkę na granicy istniejącego budynku i zostanie to zrealizowane i będzie mogło być wybudowane. Poinformował, że pytał osoby, które się zajmują takimi rzeczami – geodetę, projektanta, urbanistę – i mówią one, że jest to naciąganie prawa. W związku z tym złożył projekty uchwał, aby przystąpić do zmiany i zmienić miejscowy plan. Dodał, że za każdym razem, gdy dyskutowano o sprawie działki podczas Sesji otrzymywał odpowiedź, że taka zmiana leży w kompetencji Rady Gminy. W związku z tym, jako radny złożył taki wniosek.

Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że szkoda, że przedstawiane jest to tak późno. Jak wspomniał radny temat był omawiany podczas wspólnego posiedzenia pozostałych Komisji stałych, projekt jest podpisany przez czterech radnych, więc pozostali radni mieli więcej czasu na zapoznanie się z nim, niż członkowie Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich. Nie sądził więc, że projekt ma być wprowadzony na najbliższą Sesję. Zwrócił uwagę, że w sali obrad o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu części wsi Sicienko były już składane na ręce Przewodniczącej Rady Gminy przynajmniej dwa wnioski. Do dziś nie uzyskały odpowiedzi. Wyraził zdanie, że należałoby podać do publicznej wiadomości dla mieszkańców, których nieruchomości są objęte tym planem, informację o możliwości zmiany, by Rada Gminy nie musiała co chwilę zmieniać tego dokumentu, gdy będą wpływały wnioski. Ma wątpliwości, ponieważ Wójt Gminy wydał pozwolenie na budowę dla omawianej działki w 2005 r., a plan zaczął obowiązywać od 2008 r. i osobom, których dotyczy plan przysługuje wniesienie uwag do wyłożonego projektu tego dokumentu w momencie jego opracowywania. Zwrócił się z pytaniem, czy Państwo Grzelak wnosili wówczas jakieś uwagi. Radny Grzelak dyskutował najczęściej z Wójtem i składał pisma do Wójta i nie informował Rady Gminy o co chodzi w sprawie.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że jego żona dwukrotnie na Sesji mówiła, że zamierzałą przebudować przychodnię i chcą zmiany planu.

Przewodniczący Komisji ponownie zwrócił uwagę, że radny Grzelak w 2005 r. otrzymał pozwolenie na budowę, a miejscowy plan obowiązuje od 2008 r. Zwrócił się ponownie z pytaniem, czy radny z małżonką składali do jego projektu jakiegokolwiek uwagi.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że nie składał uwag do miejscowego planu, ponieważ nie miał wówczas potrzeby, żeby rozbudowywać przychodnię.

Przewodniczący Komisji zauważył, że radny nie miał wówczas uwag, a teraz zarzuca Wójtowi Gminy, że coś w planie zostało źle zrobione.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że złożył dokumenty dotyczące budowy, otrzymał zgodę na budowę i warunki zabudowy. Dokumenty te zostały złożone do archiwum po to, by w razie opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego były podstawą, że tam już został zrealizowany budynek. Dziwne, że tylko ta działka została wyłączona spod obszaru działek pod budownictwo użyteczności publicznej.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że radny Grzelak przed momentem powiedział, że wówczas nie przewidywał potrzeby rozbudowy przychodni. Czyli dziś zarzucając Wójtowi niedopatrzenie szczegółów planu w zasadzie zarzuca, że nie przewidział czegoś, czego sam radny nie przewidywał. Poinformował, że szczegóły sprawy rozpoznano w zasadzie dopiero podczas rozmowy na Sesji, w której uczestniczyła właścicielka przychodni w Sicienku. Wówczas po raz pierwszy rozpoczęto to analizować nie w kategoriach dygresji, a istotnych problemów. Radny wcześniej nie wskazał precyzyjnie, o co chodzi. Dopiero później radny poinformował, że zamierza pobudować na swojej działce budynek o powierzchni ok. 150 m² pod funkcję rehabilitacji z częścią mieszkalną i z garażami. Przyjmując tą wiadomość jako precyzyjne określenie przedmiotu oczekiwań Wójt postarał się o spotkanie z Dyrektorem Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, by przeprowadzić interpretację przepisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Sicienka. Wójt przedstawił zdjęcie satelitarne omawianego obszaru członkom Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich i ustalenia dla obszaru B12MN. Poinformował, że jeden z zapisów miejscowego planu mówi, że „adaptuje się obiekty zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszcza się ich przebudowę i rozbudowę na warunkach dotyczących nowej zabudowy”. Dodał, że obiekt powstał przed przyjęciem planu. Natomiast warunki nowej zabudowy to: całkowita powierzchnia zabudowy na jednej działce nie może przekroczyć 350 m², w tym budynku garażowo – gospodarczego 70 m². Oznacza to, że w przypadku omawianej działki delegacja ta została już wykorzystana. Obecna zabudowa zajmuje nieco mniej niż 350 m², ale nie pozwala już na pobudowanie obiektu o powierzchni ok. 150 m². Z tego powodu zapisy planu są przeszkodą w realizacji przebudowy. Kolejny zapis mówi, że wymagany udział powierzchni biologicznie czynnej wynosi minimum 60 % i może to być zieleń użytkowa i ozdobna. Obecnie na tej działce udział taki znajduje się już zapewne na granicy tego zapisu. Wobec takich zapisów na tej jednej działce nic już nie da się zrobić. Jednak dotąd nikt nie zauważył, że zgodnie z załącznikiem graficznym, który jest integralną częścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, możliwy jest podział działki zgodnie ze sztuką podziału, czyli bez dzielenia budynku. Działkę można podzielić wzdłuż ścian nośnych budynku przychodni. Będzie to minimalne odstępianie od rysunku będącego hipotezą w stosunku do stanu istniejącego. Wójt poinformował, że po rozmowie z Dyrektorem spotkał się z radnym Andrzejem Grzelakiem i przedstawił mu jej wyniki. Zgodnie z procedurą po wstępnej pozytywnej opinii Wójta co do projektu podziału działki można po ok. 3 tygodniach wystąpić o zatwierdzenie podziału. Wójt poinformował, że zadeklarował, że taka procedura zostanie dopełniona, gdyż jest ona racjonalna i uzasadniona.

Wówczas powstanie nowa działka i w myśl przepisów będzie można na niej wykonać zabudowę do 350 m², czyli zamiar radnego będzie mógł zostać zrealizowany.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił uwagę, że wcześniej nie było mowy o takim rozwiązaniu. Jeśli Wójt da mu na piśmie, że to zostanie zrealizowane, to będzie mógł to robić. Na ostatniej Sesji w tym samym temacie odpowiedzią było, że rozwiązaniem jest tylko zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zastępca Wójta przyznał, że prawdą jest, że temat był poruszany wielokrotnie na posiedzeniach, ale zwykle były to zdawkowe uwagi, bądź dyskusja była chaotyczna. Natomiast teraz radny *Andrzej Grzelak* mówi, że obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Sicienko nie zezwala mu na przeprowadzenie rozbudowy przychodni o pomieszczenie rehabilitacji. Zwrócił uwagę, że podczas dyskusji zawsze mówił, że nie jest to prawdą. Na jednej z Sesji radny *Grzelak* stwierdził, że wielokrotnie tę sprawę zgłaszał i wniósł o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Odpowiedź taka została sporządzona i przekazana radnemu. Również podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rewizyjnej była o tym mowa. Zacytował fragment pisma z marca 2014 r.: „Informujemy, że zapisy planu miejscowego dotyczące terenu oznaczonego symbolem B12MN jednoznacznie wskazują na możliwość adaptacji obiektów zrealizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dopuszcza się ich rozbudowę i przebudowę na warunkach dotyczących nowej zabudowy”. W piśmie wskazane było jednoznacznie, że plan dopuszcza rozbudowę budynku przychodni. Kolejną kwestią jest, że jeśli ktoś nie chce przyjąć takiego rozwiązania, to zmiana zapisu możliwa jest tylko w drodze zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tej dokonać może Rada Gminy. Jednak również w piśmie jako pierwsze wskazano, że istnieje możliwość rozbudowy zgodnie z planem. *Zastępca Wójta* zwrócił uwagę, że błędem interpretacyjnym jest myślenie, że budynek przychodni wybudowany na mocy decyzji o warunkach zabudowy, jako budynek użyteczności publicznej został planem miejscowym przemianowany na budynek mieszkalny. Plan miejscowy nie może przemianować funkcji budynku, czegoś co już istniało. Plan miejscowy wskazał tylko, że istniejący budynek przychodni znalazł się w jednostce funkcjonalnej oznaczonej symbolem B12MN przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową. Jednostka ta nie obejmuje tylko działki Państwa *Grzelak*, a cały szereg działek, wśród których jest przychodnia. Dlatego plan posiada zapis, że adaptuje się istniejące budynki wybudowane zgodnie z przepisami prawa i dopuszcza się ich rozbudowę i zabudowę na warunkach dotyczących nowej zabudowy. Zawsze w swoich zapytaniach, dyskusjach radny *Andrzej Grzelak* mówił o tym, że plan miejscowy nie pozwala mu na rozbudowę, ponieważ budynek był przychodnią a teraz stał się budynkiem mieszkalnym. Nie jest to prawdą. Problem tkwi w innej kwestii, o której nigdy wcześniej radny nie mówił. Problemem jest to, że plan miejscowy ogranicza powierzchnię zabudowy tej działki do 350 m². Jak zauważył *Wójt Gminy* plan miejscowy dopuszcza przeprowadzenie podziału działki radnego. Gdy dyskutowano o tej sprawie w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, to *Dyrektor Maria Krauze* oraz jej *Zastępca* w żaden sposób nie kwestionowali możliwości rozbudowy, czy przebudowy obiektu mimo funkcji MN, ponieważ taka możliwość jest w planie zapisana. Natomiast wskazywali, że jest problem z zabudową, gdyż obecnie działka ma niemal wykorzystaną możliwą powierzchnię zabudowy. Osoby te wskazały, że plan miejscowy daje jednak możliwość podziału tej działki na dwie działki. Urbanista stworzył, więc możliwość podziału działki i zabudowy każdej z powstałych w ten sposób mniejszych działek do 350 m². Dwa tygodnie temu wnioski z tej rozmowy zostały przedstawione radnemu *Andrzejowi Grzelakowi*. Wydawało się, że radny wyszedł ze spotkania zadowolony. Nagle w dniu wczorajszym pojawiają się projekty uchwał z nikim nie

konsultowane i omówione. Prawdą jest, że w wyłącznej kompetencji Rady Gminy leży decyzja, czy podjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania zmiany miejscowego planu, czy nie. Zwrócił jedną uwagę, że aby zrealizować pomysł inwestycyjny rozbudowy przychodni nie ma potrzeby zmiany planu.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że po jednej z Sesji pojechał do Wydziału Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy i Dyrektor Krauze oświadczyła mu, że stanowczo nie można czegoś takiego dokonać. Był tam dwukrotnie. Raz złożył dokumenty i za dwa dni pojechał po decyzję.

Wójt Gminy poinformował, że jest w stanie przedstawić model interpretacyjny wypracowany podczas spotkania w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego. W momencie wydzielenia nowej działki przepisy planu pozwalają na realizację zamiaru radnego.

Radny *Andrzej Grzelak* zwrócił się do *Wójta*, by wydał to na piśmie. Poinformował, że Dyrektor Krauze odpowiedziała mu negatywnie, nie na piśmie. Odnośnie projektu uchwały poinformował, że zwrócił się do pracownika Biura Rady Gminy, by Biuro opracowało projekt takiej uchwały. Wówczas usłyszał, że zgodnie ze Statutem Gminy ten, który zgłasza powinien taki projekt opracować. Informacje *Wójta* musiał sprawdzić. Geodeta poinformował, że jest to nadinterpretacja. Radny musi zamurować okno, by otrzymać zgodę na prowadzenie dalszej inwestycji. Poinformował, że nie wyobraża sobie, by rehabilitacja funkcjonowała bez okna. Projektant też uznał, że jest to naciągane. W Wydziale Budownictwa nie potwierdzono niczego na piśmie, a nie ma gwarancji, że za 3 miesiące Dyrektor Krauze nadal będzie pracować i okaże się, że nie będzie miał kto wydać mu zgody na budowę.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jeśli procedura jest zgodna z prawem, to nie powinno być to problemem.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę, że jeśli *Wójt Gminy* napisze opinię na piśmie, to wyrazi w niej to, co przed momentem powiedział, czyli że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części wsi Sicienko przyjęty w 2007 roku daje możliwość rozbudowy obiektu istniejącej przychodni o pomieszczenia rehabilitacyjne i w tym celu możliwy jest podział działki i wygospodarowanie nowej przestrzeni pod zabudowę. Natomiast z całą pewnością nie odniesie się np. do odległości od ściany budynku, czy kwestii murowania okna. Są to sprawy dla projektanta. Natomiast dopóki w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego pracownicy nie zobaczą projektu budowlanego, to nikt się tam nie opowie, co może sądzić o projekcie. Po to jest projektant z uprawnieniami, który opiera się m.in. na Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w zakresie usytuowania budynków i budowli, by tak zaprojektował tę rozbudowę, żeby wszystkie służby zaopiniowały ją pozytywnie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że dyskusja znowu toczy się między radnym a *Wójtami*. Podsumowując ją poinformował, że wniosek radnego *Andrzeja Grzelaka*, by przystąpić do przeprowadzenia zmiany planu miejscowego jest zasadny i propozycja *Wójtów* również ostatecznie doprowadza do tego samego rozwiązania. Poprosił o przedstawienie różnicy w tych dwóch postawach, gdyż chodzi w sumie o to samo – radny chce się budować i Gmina daje takie możliwości.

Wójt Gminy wyjaśnił, że nie ma potrzeby opracowywania zmiany planu miejscowego dla części miejscowości Sicienko w tym punkcie, ponieważ przepisy szczegółowe

obowiązującego planu miejscowego dla tego obszaru zezwalają na zrealizowanie zamiaru inwestycyjnego powziętego przez Państwa Grzelak.

Zastępca Wójta dodał, że jest to interpretacja czterech osób wspólnie analizujących to zagadnienie w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, czyli Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Dyrektor Wydziału i jej Zastępcy.

Wójt Gminy wyraził zdanie, że obawy radnego, że ktoś może się zmienić na stanowisku w Wydziale Budownictwa są może zasadne, bo tak zawsze się może zdarzyć, ale zawsze w razie decyzji niekorzystnej można się od niej odwołać. Interpretacja zapisów planu jest na tyle logiczna i uzasadniona, że w razie konieczności każde odwołanie powinno przynieść efekt. Poinformował, że przy ul. Mrroteckiej w byłym budynku Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” jest realizowana inwestycja związana z jego rozbudową. W tym przypadku trzeba również było znaleźć rozwiązanie, gdyż problemem był ten sam przepis mówiący, że rozbudowa starego budynku jest możliwa, ale na zasadach nowych postanowień planu. Dobudowana część nie może więc mieć takiego kształtu, jak ten już istniejący budynek. Projektant miał, więc duże wyzwanie, by sprostać tym przepisom. Znalaziono tam rozwiązanie godzące wszystkie postanowienia prawne. W przypadku przychodni też jest taka możliwość. Jeśli problemem jest okno, to dobudowę można zaprojektować tak, by z nim nie kolidowała.

Radny *Andrzej Grzelak* poinformował, że nie otrzyma zgody na budowę, gdy otwór okienny jest na ścianie granicznej, gdy budynek dochodzi do budynku. Tak mówią przepisy i tłumaczył mu to i geodeta, i projektant.

Wójt Gminy zwrócił uwagę, że można by tego zapewne uniknąć stosując łącznik o niekonwencjonalnym kształcie i przebiegu.

Radny *Andrzej Grzelak* zauważył, że są to już szczegóły techniczne. Rehabilitacja już funkcjonuje a zamiarem jest, by był to ciąg tej samej rehabilitacji w drugim budynku. Zwrócił uwagę na kwestię, że istniejący budynek stoi już w 7 m na tej drugiej działce.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zanim padnie wniosek o zmianę porządku obrad Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich musi zastanowić się nad tą sprawą. Każdy z jej członków będzie musiał zająć jakieś stanowisko. Poinformował, że osobiście jeśli wniosek będzie miał brzemienie: w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to będzie przeciwny, by wszedł pod obrady jutrzejszej Sesji. Uważa, że należałoby wysłuchać też innych mieszkańców Sicienka, by nie stworzyć precedensu, że Rada Gminy będzie co Sesję poprawiać plan. zaproponował, by dać ogłoszenie, że jeżeli ktoś jest zainteresowany zmianą planu może np. w ciągu 30 dni złożyć wniosek do Urzędu Gminy. Rada Gminy tej kadencji pracuje do 21 listopada i zdąży jeszcze tę sprawę rozpatrzyć. Przypomniał, że niegdyś Komisja Kultury i Spraw Obywatelskich zgłaszała dwa wnioski o zmianę planu i Przewodnicząca Rady Gminy nie chciała ich przyjąć.

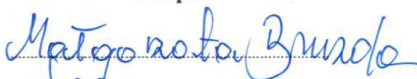



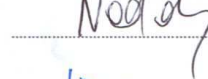
Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka

K. Batka

Przewodniczący
Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich

Marek Nadołny
Marek Nadołny

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Kultury i Spraw Obywatelskich
w dniu 26 sierpnia 2014 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Małgorzata Bruzda	
2. Danuta Krzewska	
3. Lidia Michałek	
4. Maria Modrakowska	
5. Marek Nadolny	
6. Wiesław Wierzbanowski	