

PROTOKÓŁ NR 47/14
Komisji Rewizyjnej
w dniu 5 czerwca 2014 roku

Obecni:

1. *Andrzej Grzelak* – Przewodniczący Komisji
2. *Jadwiga Świątkowska* – członek Komisji
3. *Krzysztof Wojnowski* – członek Komisji

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematyka:

1. Kontynuacja rozpatrywania skargi na Wójta Gminy Sicienko.
2. Wolne wnioski.

Ad.1.

Członkowie Komisji Rewizyjnej obecni podczas posiedzenia zapoznali się z przygotowanym, zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Komisji z dnia 6 maja 2014 r., przez Radcę prawnego projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sicienko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny *Andrzej Grzelak* stwierdził, że projekt zawiera informacje i dane przedstawione podczas posiedzenia Komisji 6 maja 2014 r. Skarga została uznana za bezzasadną z przyczyn, które podane zostały w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sicienko.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych. W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych.

Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI NA WÓJTA GMINY SICIENKO STANOWI ZAŁĄCZNIK NR 2 DO NINIEJSZEGO PROTOKOŁU.

Projekt uchwały Rady Gminy Sicienko w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sicienko zostanie przekazany Przewodniczącej Rady Gminy wraz z wnioskiem o wprowadzenie go do porządku obrad XL Sesji Rady Gminy Sicienko planowanej na 25 czerwca 2014 r.

Na tym protokół zakończono
Protokołowała Katarzyna Batka


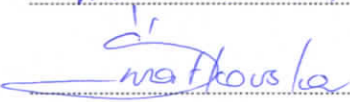

K. Batka

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Grzelak

Andrzej Grzelak

**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w dniu 5 czerwca 2014 roku**

Imię i nazwisko	Podpis
1. Andrzej Grzelak	
2. Krzysztof Sarnowski	NIE OBECNY
3. Jadwiga Świątkowska	
4. Krzysztof Wojnowski	

Projekt

**UCHWAŁA NR XL/.../14
RADY GMINY SICIENKO**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Sicienکو.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 r., poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014r. poz. 379) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267, z 2014r. poz. 183) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 11 kwietnia 2014r. na działalność Wójta Gminy Sicienکو, złożonej przez Zenona Brzościkowskiego, i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sicienکو w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwałę ogłasza się w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sicienکو i opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

Radca Prawny
A. Toczko
Agnieszka Toczko
Bd-859

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2014r. do Rady Gminy w Sicienku wpłynęła skarga Zenona Brzościckowskiego z dnia 09 kwietnia 2014r. na działalność Wójta Gminy Sicienka. Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy brak reakcji na postawienie płotu przez osobę fizyczną na drodze gminnej działka oznaczona nr ew. 98 w Szczutkach; nakazanie Skarżącemu wymierzenia wyżej wskazanej drogi gminnej pomimo tego, że jest to zdaniem Skarżącego obowiązkiem Wójta; postawienie garaży przez osoby fizyczne na gruncie Skarżącego bez stosownych pozwoleń i niezgodnie z przepisami prawa oraz nałożenie przez Wójta Gminy na Skarżącego dwóch mandatów po 300,00 zł za nieposiadanie szamba.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 06 maja 2014r., wysłuchała wyjaśnień Kierownika oraz pracownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy w Sicienku, którzy złożyli je w imieniu Wójta Gminy Sicienka. Pracownicy wyjaśnili, co następuje: droga gminna oznaczona nr ew. działki 98 położona w Szczutkach ma szerokość około 6 metrów. W dniu 24 kwietnia 2014r. została przeprowadzona przez pracowników Urzędu kolejna wizja w terenie, podczas której stwierdzono, że stan na drodze nie uległ zmianie. Płot, o którym pisze Skarżący stoi od kilkunastu, a może nawet od ponad 20 lat. Droga nie była rozgraniczona. W ocenie pracowników Urzędu nie ma konieczności przeprowadzania jej rozgraniczenia, gdyż wskazywany przez Skarżącego płot nie stoi w drodze i nie stanowi zagrożenia dla ruchu pojazdów. Na drodze tej występuje niewielkie natężenie ruchu.

Pracownicy wyjaśnili także, że na wniosek Skarżącego Wójt Gminy wszczął postępowanie rozgraniczeniowe jego nieruchomości oznaczonej jako działka nr ew. 69 z drogą gminną oznaczoną nr ew. działki 98 oraz z działkami nr ew. 71 i nr ew. 50/9 (postanowienie z dnia 26 stycznia 2012r.). Rozgraniczenia miał dokonać geodeta wskazany przez Skarżącego. W marcu 2012r. odbyło się spotkanie w terenie, na którym ustalono linię graniczną drogi stanowiącej własność Gminy Sicienka. Ponieważ pozostałe granice działek dotyczyły gruntów będących własnością osób fizycznych pracownik Urzędu Gminy nie uczestniczył przy dokonywaniu ich pomiarów, ponieważ nie miał takiego obowiązku. Sprawa rozgraniczenia nie jest zakończona, ponieważ geodeta nie przekazał dokumentów do tut. Urzędu. Z ustaleń wynika, że Skarżący nie podpisał protokołu granicznego, gdyż w wyniku pomiaru geodezyjnego ustalona powierzchnia jego działki okazała się inna niż określona w ewidencji gruntów i budynków tj. mniejsza o około 150m². Z tego też powodu sprawa rozgraniczenia cały czas jest w toku. Odnośnie sprawy dotyczącej garaży to w ocenie pracowników nie należy ona do kompetencji gminy lecz nadzoru budowlanego.

Odnośnie mandatów nałożonych na Skarżącego, pracownicy wyjaśnili, że były to grzywny za uchylanie się od udostępnienia posesji przez Skarżącego w celu przeprowadzenia oględzin, w postępowaniu dot. posiadania szamba na gnojowicę. Organ nałożył trzy grzywny: pierwsza w wysokości 50,00 zł oraz dwie po 200,00 zł. Jednakże na wniosek Skarżącego Wójt Gminy zwolnił go z ich zapłaty między innymi z tego powodu, że oględziny posesji Skarżącego doszły do skutku.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze zgromadzonym w sprawie materiałem tj. skargą, złożonymi wyjaśnieniami oraz przepisami ustawy prawo budowlane, przepisami ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, przepisami ustawy o nawozach i nawożeniu oraz przepisami kodeksu postępowania administracyjnego i stwierdziła, co następuje:

Zgodnie z art.84 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane (Dz.U. z 2013r. poz. 1409 z póź. zm.) do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego. Organem nadzoru budowlanego jest zaś powiatowy inspektor nadzoru budowlanego oraz wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego (art. 80 ust.2 prawa budowlanego). To organy nadzoru budowlanego właściwe są w sprawach wydania decyzji nakazującej rozbiorę obiektu budowlanego lub jego części, będącego w budowie albo wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę (art.48 w/w ustawy), jak również w sprawach przeprowadzania kontroli obiektu budowlanego lub jego części (art.81a w/w ustawy). Zatem sprawa posadowienia garaży na gruncie Skarżącego przez osoby fizyczne należy do właściwości powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, nie zaś do Wójta Gminy Sicienka.

Wójt przeprowadza rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony (art.30 ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 z póź. zm.). Czynności ustalania przebiegu granic wykonuje geodeta upoważniony przez wójta. W razie sporu co do przebiegu linii granicznych, geodeta nakłania strony do zawarcia ugody. W przypadku, gdy nie dojdzie do zawarcia ugody upoważniony geodeta tymczasowo utrzuła punkty graniczne według ostatniego stanu spokojnego posiadania,

dokumentów i wskazań stron, oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię i całość dokumentacji przekazuje wójtowi. Wójt zaś umarza postępowanie w sprawie i przekazuje sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi (art.34 w/w ustawy). W przedmiotowej sprawie ze skargi wynika, że Skarżący nie zgadza się z przebiegiem linii granicznych wyznaczonych przez geodetę i nie wyraził zgody na zawarcie ugody. W skardze wskazał także, że „wybierze sobie innego geodetę”, pomimo tego, że dotychczasowy geodeta również był przez Skarżącego wskazany. W chwili obecnej sprawa jest w toku, gdyż geodeta, z uwagi na brak współpracy ze strony Skarżącego, nie może wykonać czynności wskazanych przepisami prawa geodezyjnego i kartograficznego i z tego też powodu nie sporządził opinii i nie przekazał całości dokumentacji wójtowi. Wójt Gminy dopóki nie otrzyma wyżej wskazanej dokumentacji, nie może podjąć dalszych czynności w sprawie rozgraniczenia nieruchomości. Umorzenie zaś postępowania może nastąpić po złożeniu stosownego wniosku przez Skarżącego, a takiego wniosku on nie złożył.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2007r. Nr 147, poz. 1033 z póź. zm.) gnojówkę i gnojowicę przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu. Zbiorniki te powinny być zbiornikami zamkniętymi, w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art.7 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie. W dniu 18 kwietnia 2011r. do Urzędu Gminy w Sicienku wpłynął wniosek osoby fizycznej o przeprowadzenie kontroli posesji Skarżącego pod kątem posiadania przez niego szamba na gnojowicę. W związku z tymże wnioskiem zostały wyznaczone oględziny na posesji Skarżącego. Skarżący trzykrotnie nie stawiał się na wyznaczonych oględzinach, przez co uniemożliwił pracownikom Urzędu ich dokonanie. Dlatego też na podstawie art.88 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z póź. zm.) została na Skarżącego nałożona kara grzywny. Przepis ten stanowi bowiem, że kto będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51), mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się bez uzasadnionej przyczyny jako świadek lub biegły albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną do 50 zł, a w razie ponownego niezastosowania się do wezwania – grzywną do 200 zł. Jednakże organ, który nałożył karę grzywny, może na wniosek ukaranego, złożony w ciągu siedmiu dni od daty otrzymania zawiadomienia o ukaraniu, uznać za usprawiedliwioną nieobecność lub odmowę zeznania, wydania opinii albo okazania przedmiotu oględzin i zwolnić od kary grzywny. W sprawie Skarżącego Wójt Gminy zwolnił go, na jego wniosek, z obowiązku zapłaty nałożonych kar grzywny. W związku z powyższym postępowanie Wójta Gminy w sprawie nałożenia na Skarżącego kar grzywny z powodu nie okazania przedmiotu oględzin było zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Komisja Rewizyjna zgodziła się także z oceną dokonaną przez pracowników Urzędu, że nie ma konieczności przeprowadzania rozgraniczenia drogi gminnej na działce oznaczonej nr ew. 98 w Szczutkach Kolonii, gdyż wskazywany przez Skarżącego płot istnieje już od kilkunastu lat i nie stanowi zagrożenia dla ruchu pojazdów korzystających z tej drogi.

Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

W myśl art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z póź. zm.) rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta.